



Fagutvalg for digitalisering.

Referent	Sted	Tid
Hamsa Ganic, forvaltning IKT Agder Christina Bjørke Berntsen, innovasjon Østre Agder IKP	Teamsmøte	09. august 2021

Til stede

Møteleder: Jan Øyvind Evensen

Til stede: Jan Øyvind Evensen (Arendal), Bjørn Torgeir Larsen (Froland), Hamsa Ganic (IKT Agder), Rune Olsen (Arendal), Christina Bjørke Berntsen (Østre Agder- samarbeidet). Teams: Tore Gryting Andersen (Tvedestrand), Camilla Sunde (Gjerstad), Christian Thorbjørnsen (IKT Agder), Hege Irene Bjerkseth (Tvedestrand), Tore Sivertsen (Arendal), Laila Nylund (Åmli), Ståle Sjaavaag (Risør, fra kl 10:50), Christina Bjørke Berntsen **Fravær:** Erlend Faanes Kylland (Grimstad), Marte Aarhun (personvernombud), Åse N. Bjørkholt (Åmli), Silje Bjerkås (USHT Aust- Agder), Anita S. Kanck (Tannhelse, Agder fylkeskommune), Harry Svendsen (Østre Agder- samarbeidet), Linda Nenitta Aasvoll (Vegårshei).

62/21	<p>Prising Responscenter.</p> <p>«HLF ber Fagutvalget for digitalisering forberede en sak til møte i HLF 27.08 om status for arbeidet i AU samarbeidsutvalget, hvor det søkes en mulig omforent løsning som alle kommunene i Østre Agder kan slutte seg til.»</p> <p>Kommunene hadde via sakspapirer i forkant tatt stilling til: Hvilken type modell er ønskelig? Hva er økonomisk smerteterskel for kommunene? Hvordan definerer kommunene «omsorgsbolig»? Hvilken form for boliger har dere i deres kommune?</p> <p>Følgende innspill og tilbakemeldinger fra kommunene under drøftingen:</p> <p>Arendal: Nina Smith Evensen (innsendt): Kommunen ønsker å gå for forslag 2 (to- eller tredelt prismodell), må være innenfor kommunal deflator slik det er forpliktet til i kommunestyret. Jan Øyvind: Det framlagte regnestykket viser ingen av de stordriftsfordelene som er blitt forespeilet. Ønske å forholde seg til kommunal deflator. anbefaler at kommunene jobber aktivt med at de som bor på omsorgsboliger ikke bruker trygghetsalarmer som «callinganlegg». Viktig å signalisere at vi ønsker å forholde seg til dagens avtale og ikke noen endringer av denne. Det klokeste er å forholde seg til avtalen og si at her er det gjort et for dårlig forarbeid – trenger ikke da forholde seg til modell 1, 2 eller 3. Rune: alle økninger er over smerteterskelen. Med prisdifferensiering, finansierer vi?</p> <p>Froland: Kommunen har hatt fokus på å få ned antall trykk på alarmene, og er enig i at dette bør gjøres noe med. Ang omsorgsbolig har kommunen bemannede og ubemannede omsorgsboliger. Kommunen ønsker å gå for det alternativet som er billigst for kommunen. Med prisdifferensiering, finansierer vi?</p> <p>Tvedestrand: Innspill ikke forankret pga. ferieavvikling, men reagerer på at prisen som Tellu betaler. Kommunen har brukere som benytter trygghetsalarm mye, hvor en kan legge opp til direkteruting.</p> <p>Risør: Avtaler må behandles på en ryddig måte og ikke endres underveis. Vedr. omsorgsbolig har kommunen valgt å bruke alarmsystem i omsorgsboliger og ikke trygghetsalarmene. Dersom</p>
-------	---



	<p>omsorgsboliger er med på å presse opp prisene for responstjenester, så er det hensiktsmessig at man går for en to-/tredelt modell, men Risør har ikke noe klart svar p.t. annet enn at det er ønskelig at Østre Agder- samarbeidet lander på noe felles.</p> <p>Gjerstad: Har ikke snakket mer om dette internt etter forrige samarbeidsutvalg. Ift omsorgsbolig og definisjon har kommunen et bredt spekter av boliger som innbefatter folk som leier uten å få tjenester i tillegg til heldøgns omsorgsbolig og bolig for personer med nedsatt funksjonsnedsettelse. «Omsorgsbolig» er derfor et dårlig parameter å gå ut i fra for Gjerstad sin del. Ønsker i utgangspunktet prismodell 1, anser denne som mest gunstig for Gjerstad. Kommunen ønsker å forholde seg til dagens avtale, men er villige til å jobbe med å jobbe med redusere antall alarmer.</p> <p>Åmli: Har i dag en løsning med backup. Dersom Åmli skulle gått for en annen løsning, vil alternativ 1 være mest gunstig og det er lettest å forholde seg til en pris pr bruker. Definisjon av omsorgsbolig er viktig. Viktig for responscenteret med kontroll på egen drift. Enig i at det beste er å si at kommunene ønsker å forholde seg til dagens avtale.</p> <p>Ut i fra tilbakemeldingene fra utvalget forkastes forslag til vedtak nr 1 og 2, og sekretariat i samarbeid med leder og kommuner utarbeider et 3 forslag basert på utvalgets tilbakemeldinger som omhandler at kommunene ønsker å forholde seg til kontrakten som er gjeldende per i dag. For: Åmli, Gjerstad, Risør, Froland, Tvedestrand og Arendal som er representert på møtet. Grimstad og Vegårshei gis mulighet for høring og forankring på mail hvis de ønsker.</p> <p>Foreløpig vedtak: Fagutvalget støtter at det lages en ny versjon av forslag til anbefaling/vedtak der det framkommer at Fagutvalget anbefaler at kommunene ønsker å forholde seg til opprinnelig avtale. Denne sendes rundt på mail for innspill og forankring.</p> <p><u>Endelig vedtak/anbefaling</u> (etter høring og forankring): <i>Fagutvalget for digitalisering anbefaler primært at kommunene forholder seg til allerede inngått avtale og avtalepris.</i></p> <p><i>Fagutvalg for digitalisering anerkjenner det viktige samarbeidet på Agder innen trygghetsteknologi. Vertskommunen (Kristiansand kommune) har frem til nå hatt det fulle ansvar for responscenteret og driftsresultat, og dermed avtalene knyttet til driften av responscenteret og leverandøravtalene. Fagutvalg for digitalisering synes det er positivt at vertskommunen har inngått en avtale med Tellu for å bidra til det vertskommunen beskriver som stordriftsfordel, men er bekymret for den differensierte prisingen</i></p> <p><i>Fagutvalg for digitalisering anbefaler sekundært en enkel prismodell (1 eller 2 delt). En enkel prismodell vil bidra til økonomisk forutsigbarhet for samarbeidskommunene. Videre anbefales det at økonomisk prismodell må være innenfor kommunal deflator, slik kommunene allerede har forpliktet seg til i by/kommunestyrevedtaket ved avtaleinngåelse om vertskommunesamarbeid.</i></p> <p><i>Fagutvalg for digitalisering vurderer saken såpass krevende og anbefaler at saken behandles på et høyere nivå i Østre Agder- samarbeidet hvis kommunene må ta stilling til andre priser enn de som er inngått i forhold til juridisk gjeldene avtale og kommunal deflator.</i></p>
63/21	Høring pasientjournallov og IKT forskrift. Forslag til høringsinnspill fra Østre Agder- samarbeidet.



Innspill; Jan Øyvind Evensen: Noe repetisjon i saksfremlegget. Tore Sivertsen: Enig med KS. Greit å henvise til KS og det svaret de har gitt, med fokus på vårt perspektiv. Begrepet «velferdsteknologiske løsninger» bruker ikke KS i sitt høringsutspill fra KS og ikke av departementet i sitt forslag, men «nasjonale e-helseløsninger». Bør vi unngå bruk av velferdsteknologiske løsninger og heller bruke nasjonale e-helseløsninger. Laila Nylund: Støtter forslag slik det foreligger

Vedtak: Fagutvalg for Digitalisering støtter høringsforslaget med foreslått endringer. Saken oversendes til HLF og Rådmannsutvalget.